



RZP.271.28.2020.EB

Łańcut, dnia 28.05.2021 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) w związku z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020 z późn. zm.) informuję, że po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na: **BUDOWĘ SALI GIMNASTYCZNEJ PRZY ZESPOLE SZKÓŁ W MIEJSCOWOŚCI ROGÓŻNO.**

Powodem unieważnienia jest fakt, że cena oferty z najniższą ceną firmy SOLKAN sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie ma możliwości zwiększenia środków na ten cel.

Powyższe stanowisko znajduje również potwierdzenie w aktualnym orzecznictwie:

„Jeżeli oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający, stosownie do art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p., ma możliwość unieważnić postępowanie. Zamawiający ma możliwość zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, jednakże decyzja o zwiększeniu kwoty stanowi suwerenną i niezawisłą decyzję Zamawiającego. Nie jest to jego obowiązkiem” (KIO 3538/20);

„Art. 93 p.z.p. nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (verba legis "zamawiający unieważnia postępowanie"), gdy cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Nie ulega wątpliwości, że ustawodawca w art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p., używając sformułowania "zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia", odwołał się do kwoty, którą zamawiający podaje bezpośrednio przed otwarciem ofert (art. 86 ust. 3 p.z.p.). Ratio legis tego przepisu, sprowadza się do ochrony interesu publicznego, w szczególności interesu finansowego, przed zawyżonymi wydatkami”. (KIO 1676/19);

„Stanowiący podstawę unieważnienia postępowania art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p. nie nakłada na Zamawiającego szczególnego ciężaru dowodowego, w szczególności przedstawiania dowodów na okoliczność podjęcia prób pozyskania dodatkowych środków, czy dodatkowych źródeł finansowania zamówienia, jako warunku skutecznego podjęcia decyzji o unieważnieniu postępowania na tej podstawie. Kwotą kluczową (którą zamawiający realnie posiada lub będzie posiadał) dla podejmowanych decyzji jest kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia, podawana przez zamawiającego - stosownie do wymagań art. 86 ust. 3 p.z.p. - bezpośrednio przed publicznym otwarciem ofert”. (KIO 574/18).

Z up. WÓJTA

Łukasz H. Hertz
Z-ca Wójta